

OGŁOSZENIE

Dot.: **wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniu na realizację zadania pn.:**
„Budowa parkingów park&ride przy dworcu PKP w Kobiórze”

(postępowanie nr GP.271.34.2020)

Na podstawie 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2019r. poz. 1843) oraz art. 90 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2020) Zamawiający informuje, że ofertę najwyższej ocenioną według kryteriów przyjętych w siwz pkt. XIII złożyła firma

MarMasz Rafał Maryjusz
ul. Nad Wisłą 4, 43-227 Grzawa

UZASADNIENIE WYBORU:

1. Oferta spełnia wymogi ustawy Prawo zamówień publicznych oraz SIWZ.
2. Przy ocenie ofert Zamawiający zastosował kryterium ceny – 60% oraz kryterium termin gwarancji – 40%.
3. W kryterium „cena brutto”, ocena ofert została dokonana przy zastosowaniu wzoru:

najniższa cena brutto ze wszystkich ważnych ofert

x 60 pkt

cena brutto badanej oferty

W powyższym kryterium oferta Wykonawcy mogła uzyskać maksymalnie 60 pkt.

4. W kryterium „okres gwarancji”, ocena ofert została dokonana wg następujących zasad:

Minimalny okres gwarancji wynosił 48 miesięcy. W kryterium „termin gwarancji” ocenie podlegały dodatkowe miesiące gwarancji (od 0 do 24 miesięcy) łącznie z minimalnym okresem gwarancji, wg zasad określonych w tabeli:

| minimalna gwarancja | dodatkowa gwarancja w miesiącach minimum | ocena gwarancji |
|---------------------|--|-----------------|
| A | B | C |
| 48 miesięcy | 0 | 0 pkt. |
| | 12 | 20 pkt. |
| | 24 lub więcej miesięcy | 40 pkt. |

W powyższym kryterium oferta Wykonawcy mogła uzyskać maksymalnie 40 pkt.

Za najkorzystniejszą uznano ofertę, która uzyskała największą łączną ilość punktów, wynikającą ze zsumowania liczby punktów uzyskanych w obu kryteriach oceny ofert.

Zestawienie ofert wraz z uzyskaną punktacją:

| Nr oferty | Nazwa oferenta, adres | Cena brutto (zł) | Liczba punktów | Termin gwarancji (miesiące) | Liczba punktów | Łączna punktacja |
|-----------|---|------------------|----------------|-----------------------------|----------------|------------------|
| 1 | P.U.H. „DOMAX” Arkadiusz Mika ul. Grabińska 8, 42-283 Boronów | 1 059 248,64 | 45,60 | 72 | 40 | 85,60 |
| 2 | Przedsiębiorstwo Budowy Dróg „DROGOPOL-ZW” Sp. z o.o. ul. Siemianowicka 52d, 40-301 Katowice | 929 671,48 | - | 72 | - | Oferta odrzucona |
| 3 | NOVUM STONE EXPERT Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. K. ul. Kredytowa 9, 40-562 Katowice | 809 532,48 | 59,67 | 72 | 40 | 99,67 |
| 4 | BRUK S.J. Joachim Siwczyk ul. Pawła 6 , 41-708 Ruda Śląska | 1 225 582,06 | - | 72 | - | Oferta odrzucona |
| 5 | Zakład Usług Budowlanych „DĘBOWSKI” Spółka Jawna ul. Polna 8 Zaborze, 32-600 Oświęcim | 858 000,01 | 56,30 | 72 | 40 | 96,30 |
| 6 | SIM Mariusz Świerkosz ul. Ustrońska 46, 43-440 Goleszów | 822 402,64 | - | 72 | - | Oferta odrzucona |
| 7 | INFRA Sp. z o.o. ul. Jedlińska 97, 43-220 Bojszowy | 829 783,31 | - | 72 | - | Oferta odrzucona |
| 8 | Firma Budowlana BRUKMAN Roman Staroń ul. Krakowska 212, 32-065 Krzeszowice | 1 045 513,33 | - | 72 | - | Oferta odrzucona |
| 9 | TENSIT Sp. z o.o. ul. Wyzwolenia 27, 43-190 Mikołów | 1 054 834,19 | - | 72 | - | Oferta odrzucona |
| 10 | Hucz Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp.k. ul. Częstochowska 14, 42-283 Boronów | 866 732,55 | 55,73 | 72 | 40 | 95,73 |
| 11 | „HYDROGOP” Sp. z o.o. ul. Tartaczna 20, 40-749 Katowice | 993 171,08 | 48,64 | 72 | 40 | 88,64 |
| 12 | ZRD Sp. z o.o. Sp. komandytowa ul. Sikorskiego 5A, 41-922 Radzionków | 817 202,00 | - | 72 | - | Oferta odrzucona |
| 13 | Konsorcjum firm: <u>Lider:</u> Silesia Trans Service sp. z o.o. ul. Konwalii 32, 40-748 Katowice <u>Partner:</u> Lexbud Budownictwo i Infrastruktura sp. z o.o. ul. Porcelanowa 23, 40-246 Katowice | 945 966,89 | - | 72 | - | Oferta odrzucona |
| 14 | DROGRÓD Szymon Tetla ul. Męczenników Oświęcimskich 37a, 43-229 Ćwiklice | 813 592,74 | 59,37 | 72 | 40 | 99,37 |

| | | | | | | |
|----|---|--------------|----|----|----|------------------|
| 15 | MarMasz Rafał Maryjusz ul. Nad Wisłą 4, 43-227 Grzawa | 805 061,78 | 60 | 72 | 40 | 100 |
| 16 | Konsorcjum firm: <u>Lider:</u> ARSEM Marcin Piaszczak ul. Przyjazna 13/2, 40-466 Katowice <u>Konsorcjant:</u> Fabian Krystyna Przedsiębiorstwo Usługowo- Handlowe „AKBUD” al. Roździeńskiego 188C, 40-203 Katowice | 1 021 278,34 | - | 72 | - | Oferta odrzucona |
| 17 | P.U.P. „ROL-BUD” Sp. J. Pastor Kazimierz ul. Rolna 4, 43-262 Kobielice | 961 827,21 | - | 72 | - | Oferta odrzucona |
| 18 | Konsorcjum firm: <u>Lider:</u> „GEO-BUD-T.B.M.” Sp. z o.o. ul. Boczna 6, 44-240 Żory <u>Partner:</u> P.P.U.H. „GEO- BUD” Sp. z o.o. ul. Boczna 6, 44-240 Żory | 892 750,42 | - | 72 | - | Oferta odrzucona |
| 19 | Iwański Mateusz MARMATOR ul. Sadowa 1B/2, 43-155 Bieruń | 1 248 890,87 | - | 72 | - | Oferta odrzucona |
| 20 | MET-KAM Kamil Drożdż ul. Jana Kazimierza 28, 34-360 Milówka | 1 070 299,42 | - | 72 | - | Oferta odrzucona |

6. Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

1. ZRD Sp. z o.o. Sp. komandytowa, ul. Sikorskiego 5A, 41-922 Radzionków

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy – Prawo zamówień publicznych.

W trakcie badania złożonych ofert ustalono, że oferta nie odpowiada wymogom specyfikacji, w szczególności nie została sporządzona dokładnie wg załączonego do specyfikacji formularza ofertowego stanowiącego załącznik nr 1 do siwz.

2. Konsorcjum firm: Lider: Silesia Trans Service sp. z o.o., ul. Konwalii 32, 40-748 Katowice
Partner: Lexbud Budownictwo i Infrastruktura sp. z o.o., ul. Porcelanowa 23, 40-246 Katowice

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy – Prawo zamówień publicznych.

W trakcie badania złożonych ofert ustalono, że oferta nie odpowiada wymogom specyfikacji, w szczególności nie została sporządzona dokładnie wg załączonego do specyfikacji formularza ofertowego stanowiącego załącznik nr 1 do siwz.

3. MET-KAM Kamil Drożdż, ul. Jana Kazimierza 28, 34-360 Milówka

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy – Prawo zamówień publicznych.

W trakcie badania złożonych ofert ustalono, że oferta nie odpowiada wymogom specyfikacji, w szczególności nie została sporządzona dokładnie wg załączonego do specyfikacji formularza ofertowego stanowiącego załącznik nr 1 do siwz.

4. Iwański Mateusz MARMATOR, ul. Sadowa 1B/2, 43-155 Bieruń

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy – Prawo zamówień publicznych.

Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

5. BRUK S.J. Joachim Siwczyk, ul. Pawła 6, 41-708 Ruda Śląska

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy – Prawo zamówień publicznych.

Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

6. Firma Budowlana BRUKMAN Roman Staroń, ul. Krakowska 212, 32-065 Krzeszowice

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy – Prawo zamówień publicznych.

Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

7. Przedsiębiorstwo Budowy Dróg „DROGOPOL-ZW” Sp. z o.o., ul. Siemianowicka 52d, 40-301 Katowice

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy – Prawo zamówień publicznych.

Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

8. SIM Mariusz Świerkosz, ul. Ustrońska 46, 43-440 Goleszów

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy – Prawo zamówień publicznych.

Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

9. INFRA Sp. z o.o., ul. Jedlińska 97, 43-220 Bojszowy

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy – Prawo zamówień publicznych.

Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

10. TENSIT Sp. z o.o., ul. Wyzwolenia 27, 43-190 Mikołów

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy – Prawo zamówień publicznych.

Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

11. Konsorcjum firm: Lider: ARSEM Marcin Piaszczak, ul. Przyjazna 13/2, 40-466 Katowice
Konsorcjant: Fabian Krystyna Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe „AKBUD”
al. Roździeńskiego 188C, 40-203 Katowice

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy – Prawo zamówień publicznych.

Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

12. P.U.P. „ROL-BUD” Sp. J. Pastor Kazimierz, ul. Rolna 4, 43-262 Kobielice

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy – Prawo zamówień publicznych.

Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

13. Konsorcjum firm: Lider: „GEO-BUD-T.B.M.” Sp. z o.o., ul. Boczna 6, 44-240 Żory,
Partner: P.P.U.H. „GEO-BUD” Sp. z o.o., ul. Boczna 6, 44-240 Żory

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy – Prawo zamówień publicznych.

Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

7. Wykonawcy wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia: nie wykluczono żadnego wykonawcy.
8. Zgodnie z pkt XIV ppkt 3 SIWZ Zamawiający zawrze umowę z wybranym Wykonawcą z zastrzeżeniem art. 183 ustawy Pzp w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty za pomocą faksu lub drogą elektroniczną.

Zamawiający przesłał zawiadomienie Wykonawcom drogą elektroniczną w dniu 22.02.2021 r.

z up. WÓJTA

mgr Bronisław Gembalczyk
Sekretarz Gminy

19